



ВНУТРИГОРОДСКОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ МАЛАЯ ОХТА

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ СОВЕТ

ПРОТОКОЛ

**проведения публичных слушаний по проектам благоустройства
территории внутригородского муниципального образования
города федерального значения Санкт-Петербурга
муниципальный округ Малая Охта**

Дата: «22» ноября 2022 год.

Начало публичных слушаний: 18 часов 00 минут.

Место проведения: Санкт-Петербург, Новочеркасский пр., дом 25 корп. 2, лит. А, зал заседаний органов местного самоуправления внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта.

Присутствовали: должностные лица органов местного самоуправления внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта.

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Наименование должности
1.	Степанов Андрей Олегович	Временно исполняющий обязанности Главы внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта
2.	Маневич Александра Валентиновна	Глава Местной администрации внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта
3.	Суворова Виктория Петровна	Заместитель Главы Местной администрации внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта
4.	Козлов Валерий Николаевич	Руководитель отдела формирования комфортной городской среды, благоустройства и потребительского рынка
5.	Соловьева Марина Валерьевна	Главный специалист-юрист Местной администрации внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта

Присутствовали: депутаты внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта.

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Наименование должности
1.	Корсаков Денис Андреевич	Депутат Муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта
3.	Соболев Сергей Борисович	Депутат Муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта

Приглашенные лица: представители Общества с ограниченной ответственностью «Проектные решения» (далее – ООО «Проектные решения»), Общества с ограниченной ответственностью «Проектные технологии» (далее – ООО «Проектные технологии») жители внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта.

ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ПУБЛИЧНЫХ СЛУШАНИЙ:

1. Выступления:

– Вступительное слово: Временно исполняющий обязанности Главы внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта – **Степанов Андрей Олегович**.

– Основной доклад: Глава Местной администрации внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта – **Маневич Александра Валентиновна**.

2. Рассмотрение вопросов и предложений участников публичных слушаний.

По предложенному порядку проведения публичных слушаний замечаний и предложений от участников слушаний не поступило.

ВТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО:

Временно исполняющий обязанности Главы внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта (далее – врио Главы МО Малая Охта) **Степанов Андрей Олегович**:

В соответствии с постановлением Главы внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта от 09.11.2022 № 02 «О назначении публичных слушаний» публичные слушания назначены на сегодня и успешно проводятся.

В целях соблюдения права человека на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства по проектам генеральных планов, проектам правил землепользования и застройки, проектам планировки территории, проектам межевания территории, проектам правил благоустройства территорий, проектам, предусматривающим внесение изменений в один из указанных утвержденных документов, проектам решений о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства, проектам решений о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства (далее также в настоящем - проекты) в соответствии с Уставом внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта и нормативными правовыми актами Муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта, и с учетом положений федерального и регионального законодательства, в обязательном порядке проводятся общественные

обсуждения или публичные слушания, за исключением случаев, предусмотренных федеральными и региональными законами.

Врио Главы МО Малая Охта Степанов А.О. передал слово Главе Местной администрации внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта (далее – Глава Местной администрации МО Малая Охта) Маневич Александре Валентиновне.

ПО ПЕРВОМУ ВОПРОСУ СЛУШАЛИ:

Глава Местной администрации МО Малая Охта – Маневич Александра Валентиновна:

В настоящее время разработаны новые проекты благоустройства территории внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта (далее - проекты), которые были размещены на сайте муниципального образования Малая Охта в сети «Интернет» в период с 09.11.2022 года.

Данные проекты были разработаны с целью урегулирования вопросов в сфере благоустройства и направлены на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, безопасности, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования Малая Охта, охраны окружающей среды, усиления контроля за санитарным содержанием территории.

Глава Местной администрации МО Малая Охта подробно ознакомила всех участников публичных слушаний с проектами по благоустройству территории МО Малая Охта.

После ознакомления с проектами по благоустройству территории МО Малая Охта было предложено перейти ко второму вопросу - рассмотрение вопросов и предложений участников публичных слушаний.

ПО ВТОРОУ ВОПРОСУ СЛУШАЛИ:

Глава Местной администрации МО Малая Охта – Маневич Александра Валентиновна, которая предложила участникам публичных слушаний озвучить, если имеются, дополнения, замечания и предложения в проекты по благоустройству территории внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта.

Поступившие дополнения, замечания и предложения от участников публичных слушаний:

<i>1.Боброва Татьяна Викторовна (ул. Стахановцев, д. 8):</i>	
1.1 Проблема и предложение	Между домами 4 и 6/8 по ул. Стахановцев предусмотреть пешеходную дорожку.
Обоснование	Отклонено по следующим основаниям. На данной территории в соответствии с данными кадастрового учета, данных топосъемки 2022 г. и письма ГУП «ТЭК СПб» от 12.09.2022 расположены существующие тепловые сети хозяйственного ведения филиала ГУП «ТЭК СПб».
1.2. Проблема и предложение	У дома 6/8 по ул. Стахановцев при выходе из парадных люди, в том числе дети попадают на проезжую часть внутриквартального проезда. Предложение: можно ли предусмотреть при выходе из парадных устройство приступка (ступеньки, возвышения) в целях обеспечения безопасности жильцов.

Обоснование	Отклонено по следующим основаниям. Данный вопрос не относится к теме обсуждения и к полномочиям органа местного самоуправления. Находится в ведении Управляющей организации ООО «ЖКС №1 Красногвардейского района», обслуживающей данный МКД. В адрес управляющей организации Местной администрацией ВМО МО Малая Охта направлено соответствующее обращение.
<i>2. Антонова Ольга Сергеевна (ул. Гранитная, д. 8):</i>	
2.1. Проблема и предложение	В отношении благоустройства территории по адресу: Санкт-Петербург, сквер б/н у дома 2 по Рижской улице. Нет освещения. Очень темно. Из-за отсутствия освещения мы вынуждены не пользоваться детской площадкой и пешеходными дорожками. Будет ли предусмотрено освещение?
Обоснование	Данным проектом дополнительное освещение не предусмотрено. Местной администрацией ВМО МО Малая Охта будет направлено соответствующее обращение в СПб ГБУ «Ленсвет» об установке дополнительных опор освещения.
<i>3. Депутат Муниципального Совета МО Малая Охта Сизова П.В.:</i>	
<i>3.1. Гранитная ул., 8-10:</i>	
3.1.1. Проблема и предложение	Крупный игровой комплекс расположен прямо на пути движения пешеходов через двор. Использовать не один большой комплекс, а несколько, например, два, поменьше, чтобы не перегораживать транзитный путь.
Обоснование	Отклонено по следующим основаниям. Выбранный вариант установки одного игрового комплекса в указанных габаритах обусловлен конфигурацией участка и необходимостью соблюдения зон безопасности оборудования. Установка двух комплексов на данной территории с соблюдением нормативов зон безопасности не представляется возможным.
3.1.2. Проблема и предложение	Нет ярко выраженной функции у дорожки из отдельных блоков, идущей вокруг площадки. Предложение: исключить из проекта указанную дорожку.
Обоснование	Предусмотренная проектом прокладка вокруг детской площадки пошаговой садовой дорожки, огибающей существующие зеленые насаждения предназначена для расширения сценария использования внутриворотовой территории и уменьшения части нагрузки с транзитов, проходящих через детскую площадку.
3.1.3. Проблема и предложение	В проекте используется «Линейный разделитель». Предложение: если под данной формулировкой понимается газонное ограждение, то заменить его на посадки кустарника или столбики.
Обоснование	Проектом предусмотрено устройство металлического порога между двумя видами покрытий

<i>3.2. Малоохтинский пр., д. 84, лит. А- дом 84а, лит. А:</i>	
3.2.1. Проблема и предложение	Цвета покрытия из резиновой крошки негармонично подобраны и не соответствуют архитектуре пространства. Предложение: изменить цветовую гамму, в качестве примера можно использовать цвета из проекта для адреса Рижская ул., 14. Или использовать другой вид покрытия - набивное, из мульчи.
Обоснование	Отклонено по следующим основаниям. Цветовая гамма покрытия выполнена в увязке с цветовой гаммой оборудования и согласована в установленном порядке с районным художником.
<i>3.3. Новочеркасский пр., между домами 59, корп. 1 и 57, корп. 3:</i>	
3.3.1. Проблема и предложение	Важные пути прохода через двор исключаются. Предложение: Рассмотреть возможность проложить капитальные дорожки. Можно использовать дорожки из отдельных блоков.
Обоснование	Отклонено по следующим основаниям. Пешеходный транзит изменен для обеспечения безопасности, ввиду наличия на данном участке подземных инженерных коммуникаций – тепловой сети Д=273.
3.3.2. Проблема и предложение	Внутри площадки недостаточно пешеходных дорожек, возможно вытаптывание газона около скамеек. Предложение: Продлить радиусные дорожки из отдельных блоков.
Обоснование	Отклонено по следующим основаниям. Трассировка пешеходного транзита проложена для обеспечения безопасности с учетом зон охраны существующих подземных инженерных коммуникаций –сети газопровода.
3.3.3. Проблема и предложение	Направление движения одной из дорожек упирается в оборудование. Предложение: Поставить другое оборудование, открыв проход.
Обоснование	Отклонено по следующим основаниям. Проектом предусмотрено устройство пешеходных дорожек, а также пошаговой садовой дорожки, как в данном случае, для обеспечения свободного транзитного прохода во внутриворотовом пространстве и для обеспечения доступа на детскую площадку, в том числе к оборудованию.
<i>3.4. Рижская ул., д. 2:</i>	
3.4.1. Проблема и предложение	Дорожка из отдельных блоков расположена не по пути следования людей. Пешеходы чаще проходят сквозь двор, нежели обходят по ней кругами. Предложение: немного спрямить траекторию дорожки, чтобы она давала возможность срезать путь.
Обоснование	Отклонено по следующим основаниям. Трассировка пешеходного транзита проложена для обеспечения безопасности с учетом зон охраны существующих подземных инженерных коммуникаций – сети газопровода.

3.4.2. Проблема и предложение	Между двумя изгибами мощения возможно вытаптывание газона. Предложение: Расположить в изгибе мощения цветник с высокими многолетниками, либо спрямить данные участки.
Обоснование	Отклонено по следующим основаниям. Проектом предусмотрено озеленение, в том числе с высадкой кустарников, что будет являться помехой для вытаптывания.
<i>3.5. Республиканская ул., д. 18:</i>	
3.5.1. Проблема и предложение	Исключен важный транзитный путь. Предложение: восстановить дорожку от дома № 14 по Новочеркасскому проспекту к дому № 16 по Республиканской ул.
Обоснование	Предложение учтено в планировочном решении.
3.5.2. Проблема и предложение	Дорожки из отдельных блоков можно расположить более функционально. Предложение: проложить дорожки по пешеходным путям.
Обоснование:	Отклонено по следующим основаниям. Трассировка пешеходного транзита проложена для обеспечения безопасности с учетом зон охраны существующих подземных инженерных коммуникаций
3.5.3. Проблема и предложение	Однообразный функционал оборудования. Предложение: рассмотреть возможность установки крутилки и больше спортивного оборудования
Обоснование:	Отклонено по следующим основаниям. Проектом предусмотрено установка на участках 1 и 2 двух каруселей. Также в состав детского игрового оборудования входят Булдеринг Куб М, балансировочные бревна и балансиры, игровые комплексы, качели.
<i>3.6. Рижская ул., д. 8:</i>	
3.6.1. Проблема и предложение	Отсутствие активностей на площадке для отдыха. Предложение: добавить шахматные столы, навесы.
Обоснование	Площадь зоны отдыха не позволяет установить дополнительное оборудование. Функциональное назначения площадки – для отдыха, активностей не предусматривает.
3.6.2. Проблема и предложение	Дорожки из отдельных блоков можно расположить более эффективно. Предложение: проложить дорожку по пути движения пешеходов.
Обоснование	Отклонено по следующим основаниям. Предусмотрена «экотропа» для минимизации уничтожения газона.

3.6.3. Проблема и предложение	<p>Отсутствие функциональности газона около горки. Предложение: расположить на данном участке усиленный газон бренда Nordic Loan, защищенный от вытаптывания. Альтернативно – разместить большую песочницу с экскаватором.</p>
Обоснование	<p>Отклонено по следующим основаниям. В порядке соблюдения ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 04.11.2022) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.</p>
<p><i>3.7. Рижская ул., д. 14:</i></p>	
3.7.1. Проблема и предложение	<p>Скамейка за качелями расположена опасно. Предложение: Поставить скамейку в группу к остальным, сдвинуть качели к границе площадки.</p>
Обоснование	<p>Отклонено по следующим основаниям. Проект разработан с обязательным соблюдением нормативов зон безопасности при размещении оборудования, в том числе уличной мебели и детского игрового оборудования.</p>
3.7.2. Проблема и предложение	<p>Нет скамеек у дорожки для отдыха в пути. Предложение: Добавить скамейки по пути движения пешеходов.</p>
Обоснование:	<p>Предложение принимается.</p>
3.7.3. Проблема и предложение	<p>Балансир мешает проходу на площадку. Предложение: заменить балансир на небольшую компактную крутилку в виде чаши.</p>
Обоснование	<p>Отклонено по следующим основаниям. Проектом предусмотрена установка игрового оборудования с учетом конфигурации участка с обязательным соблюдением зон безопасности оборудования.</p>

3.7.4. Проблема и предложение	Не указано какое, какое посадочное второе место у качелей. Предложение: установить посадочное место для малышей с поддерживающим каркасом
Обоснование	Отклонено по следующим основаниям. Проектом предусмотрена установка детского игрового оборудования: качели с подвесами на цепях и «гнездо».
<i>3.8. Таллинская ул., д. 15:</i>	
3.8.1. Проблема и предложение	Скамейки на дорожке предполагается обсадить кустарником (прим. редакция автора обращения). Предложение: снизить количество кустарника вокруг скамеек, исключить кусты между скамейками.
Обоснование:	Отклонено по следующим основаниям. Проектом предусматривается высадка дополнительных кустарников в объеме, достаточном для обеспечения нормативов озеленения территории, а также в качестве компенсационного озеленения взамен сносимых деревьев и кустарников.
3.8.2. Проблема и предложение	Однообразный набор оборудования в близко расположенных дворах. Предложение: один сегмент качелей заменить на крутилку типа «колосок» или добавить холмики из геопластика, малые формы из резиновой крошки?
Обоснование:	Отклонено по следующим основаниям. Проектом предусмотрена установка детского игрового оборудования с учетом конфигурации участка и необходимостью соблюдения зон безопасности оборудования.
3.8.3. Проблема и предложение	Исключен важный транзитный путь. Предложение: восстановить дорожку через двор.
Обоснование	Учтено в планировочном решении.
<i>3.9. квартал 11 Малой Охты (Перевозный пер., 9, Новочеркасский пр., д. 37, корп. 1, 41/14, ул. Стахановцев, д. 6)</i>	
3.9.1. Проблема и предложение	Площадка для стритбола расположена на транзит. Пешеходы, проходящие мимо, будут мешать играющим и наоборот. Предложение: сдвинуть площадку, чтобы поле для игры и пешеходный путь не пересекались. Лучше было бы расположить площадку для стритбола в другом дворе в рамках данного квартала. Например, у дома 41/14 по Новочеркасскому проспекту или у дома 8А по ул. Стахановцев

<p>Обоснование</p>	<p>Расположение площадки для стритбола учитывалось исходя из существующей планировки, расположением инженерных сетей и элементов озеленения. На данном участке в настоящее время расположена спортивная площадка с тренажерами.</p> <p>1. Если площадку перенести севернее во избежание пересечения с транзитом, будет необходимо снести 8 молодых здоровых Ив, не подлежащих пересадке и 15 м² кустарников. Что является основанием для отказа в согласовании проекта Садово-Парковым Предприятием (СПП).</p> <p>2. При переносе площадки к дому 8А по ул. Стахановцев, необходимо учитывать, что территория находится в ЗНОПе. В соответствии с пунктом 3.23 СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89*» (далее – СП 42.13330.2016) установлено, что озелененные территории – это часть территории природного комплекса, на которой располагаются природные и искусственно созданные садово-парковые комплексы и объекты – парк, сад, сквер, бульвар; территории жилых, общественно-деловых и других территориальных зон, не менее 70% поверхности которых занято зелеными насаждениями и другим растительным покровом. При переносе территория будет иметь 68% озеленения, что не соответствует с пунктом 3.23 СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89*» и является основанием для отказа в возможности переноса. А также на территории преобладают плотные группы растительности в виде деревьев и кустарников, которые существующим проектом максимально сохраняются. Если площадку перенести, то будет необходим снос молодых деревьев и кустарников.</p> <p>3. Перенос к дому 41/14 по Новочеркасскому проспекту невозможен, так как на территории располагаются подземные сети в виде лентсвета, лентэнерго, антикора. Сети имеют охранные зоны и при переносе площадка попадает на них. Данная планировка не безопасна для жителей квартала.</p> <p>Следовательно, перенос на другие территории невозможен, из-за множественных посадок и наличия подземных инженерных сетей. Однако, данная площадка рассчитана на игру 3х человек, а также основной поток по транзиту (ведущему в сторону метро) осуществляется утром и вечером.</p> <p>Следовательно, играющие и пешеходы не будут мешать друг другу.</p>
<p>3.9.2. Проблема и предложение</p>	<p>Спортивная площадка для МГН очень маленькая, там неудобно будет людям на колясках.</p> <p>Предложение: Расположить спортивную площадку для МГН на месте площадки для стритбола. На месте площадки для МГН могла бы быть площадка для малышей (с расширением площади).</p>

<p>Обоснование</p>	<p>Для беспрепятственного разезда МГН необходима ширина 2 м. В южной части площадки (при выходе) между скамьей и навесом, а также между навесом и бортовым камнем предусмотрена ширина пути 2метра для беспрепятственного заезда на площадку. Внутри площадки минимальное расстояние между стойками навеса и скамьей 1,2 метра, что позволяет проезду инвалидной коляски. А также расстояние между:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тренажерами 3 метра; • ограждением существующей площадки и тренажерами от 1,6м; • стойками навеса 1,9м. <p>А также на спортивной площадке между домов 2 и 4а по улице Стахановцев, также предусмотрено оборудование для МГН.</p> <p>Следовательно, не имеет смысла переносить площадку на другую территорию, так как в проекте предусмотрены в этой зоне тренажеры для МГН, а также проектируемая площадка имеет места для беспрепятственного передвижения и разезда МГН.</p>
<p>3.9.3. Проблема и предложение</p>	<p>Возможно вытаптывание тропинки от скамеек к площадке. <u>Предложение:</u> Обустроить дополнительный проход.</p>
<p>Обоснование</p>	<p>1. В зоне отдыха проектом предусмотрены скамьи и урны (восточнее), а западнее существующее дерево и проектируемые кустарники, что будет являться помехой для вытаптывания тропы.</p> <p>2. Данная площадка предусмотрена для МГН.</p> <p>Следовательно, интерес к этой зоне будет именно у этой группы населения, а передвижение по данной тропе будет неудобным и невозможным, учитывая наличие препятствий.</p>

Временно исполняющий обязанности Главы МО Малая Охта – Степанов Андрей Олегович с учетом поступивших дополнений, замечаний и предложений по проектам благоустройства территории внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта подвел итоги публичных слушаний:

1. Направить проекты благоустройства территории внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта на утверждение.

2. Протокол публичных слушаний по результатам публичных слушаний обнародовать на сайте внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Малая Охта в сети «Интернет».

Окончание публичных слушаний: 19 часов 55 минут.

Временно исполняющий обязанности
Главы МО Малая Охта



А.О. Степанов