



11

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ  
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ МАЛАЯ ОХТА  
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

22.09.2008г.

№ 8

«О рассмотрении протеста прокурора Красногвардейского района Санкт-Петербурга от 05.09.2008 года № 6-ОН/08 на п.4 приложения № 1 к постановлению (решению) Муниципального Совета МО Малая Охта от 26.05.08 № 37»

Рассмотрев протест прокурора Красногвардейского района Санкт-Петербурга от 05.09.2008 года № 6-ОН/08 на пункт 4 приложения № 1 к постановлению (решению) Муниципального Совета МО Малая Охта от 26.05.2008 № 37 «О принятии Устава МО Малая Охта в новой редакции с учетом внесенных предложений по результатам публичных слушаний от 05.05.2008» Муниципальный Совет муниципального образования муниципальный округ Малая Охта РЕШИЛ:

1. Признать не обоснованным протест прокурора Красногвардейского района Санкт-Петербурга по основаниям изложенным в приложение к настоящему решению.

2. Направить данное решение Муниципального Совета МО Малая Охта в прокуратуру Красногвардейского района Санкт-Петербурга.

3. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на Главу муниципального образования – председателя Муниципального Совета Монахова Д.И.

Глава муниципального образования  
председатель Муниципального Совета



*Д.И. Монахов*  
Д.И. Монахов

В Муниципальный Совет муниципального образования муниципальный округ Малая Охта 18.09.2008 (вх. № 401/МС) поступил протест прокурора Красногвардейского района Санкт – Петербурга на пункт 4 приложения 1 к постановлению МС МО Малая Охта от 26.05.2008 № 37 «О принятии Устава МО Малая Охта в новой редакции с учетом внесенных предложений по результатам публичных слушаний от 05.05.08» (далее – постановление №37), согласно которому, указанный пункт приложения не соответствует требованиям действующего законодательства.

В протесте со ссылкой на п. 2 ст.24 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 131-ФЗ) утверждается, что данная норма законодательства предоставляет возможность суду установить, что то или иное действие (бездействие) отзываемого лица не имело места или что от его воли не зависело наступление тех последствий, которые оцениваются как основания для утраты к нему доверия. Далее, исходя из этого утверждения делается вывод, о том, что федеральным законодательством не допускается расширительной интерпретации оснований отзыва и в связи с чем, п.п.2 п.4 приложения к постановлению № 37 в части включения в основания для отзыва неоднократный пропуск без уважительных причин заседаний Муниципального Совета и (или) заседаний постоянных комиссий и (или) иных органов муниципального образования в течение одного года; неоднократное в течение одного года нарушение настоящего Устава, решений Муниципального Совета и (или) решений местного референдума принят с превышением пределов предоставленных полномочий.

Муниципальный Совет МО Малая Охта полагает, что опротестованная норма постановления №37 принята с соблюдением положений Федерального закон № 131-ФЗ.

1. Согласно первому абзацу части 2 статьи 24 Федеральный закон № 131-ФЗ, основания для отзыва депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления и процедура отзыва указанных лиц устанавливаются уставом муниципального образования; более того, в указанной норме вообще не содержится какого – либо перечня оснований для отзыва. Таким образом, Федеральный закон № 131-ФЗ предоставляет муниципальным образованиям право определять в своих уставах основания для отзыва депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, и, в случае наступления такого основания, подтверждение его в судебном порядке.

В связи с этим, вывод о том, что федеральным законодательством не допускается расширительной интерпретации оснований отзыва не соответствует абзацу первому части 2 статьи 24 Федеральный закон № 131-ФЗ.

2. В пункте 4 приложения № 1 к постановлению № 37 изложена редакция статьи 7 Устава МО Малая Охта, предложенная гражданами МО Малая Охта в ходе публичных слушаний. Подпункт 2 пункта 4 имеет следующий текст: - «2. Основаниями для отзыва депутата Муниципального Совета, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления являются только их конкретные противоправные решения или действия (бездействие) в случае их подтверждения в судебном порядке, в том числе неоднократный пропуск без уважительных причин заседаний Муниципального Совета и (или) заседаний постоянных комиссий и (или) иных органов муниципального образования в течение одного года; неоднократное в течение одного года нарушение настоящего Устава, решений Муниципального Совета и (или) решений местного референдума муниципального образования».

Таким образом, п.п. 2 п.4 приложения к постановлению № 37 соответствует первому и второму абзацу части 2 статьи 24 Федеральный закон № 131-ФЗ.

3. В соответствии с частью 6 статьи 44 Федерального закона № 131-ФЗ устав муниципального образования, муниципальный правовой акт о внесении изменений и дополнений в устав муниципального образования подлежат государственной регистрации в органах юстиции в порядке, установленном федеральным законом.

В соответствии с частью 4 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 97-ФЗ «О государственной регистрации уставов муниципальных образований» государственной регистрации устава муниципального образования предшествует правовая экспертиза органами юстиции соответствия устава муниципального образования требованиям Конституции Российской Федерации, федеральным законам, конституции (уставу) субъекта Российской Федерации, законам субъекта Российской Федерации. Устав МО Малая Охта прошёл правовую экспертизу в Главном управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Северо – Западному федеральному округу и зарегистрирован в установленном порядке.

4. Опротестованная норма является правовым актом, принятым Муниципальным Советом – представительным органом местного самоуправления в соответствии со статьей 19 Устава МО Малая Охта. Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» установлено, что рассмотрения протеста, вынесенного на решение представительного органа местного самоуправления должно быть произведено на ближайшем заседании представительного органа, а не в десятидневный срок, как указано в протесте.